

## L'ANALYSE DE CONTRIBUTION

### DÉFINITION

L'analyse de contribution est une approche pragmatique visant à appliquer les principes de l'évaluation basée sur la théorie à l'évaluation d'impact.

L'analyse de contribution cherche avant tout à répondre à la question de savoir **pourquoi** et **comment** une intervention donnée a fait la différence attendue. Elle ne vise pas tant à attribuer un changement observé à l'intervention évaluée, qu'à « renforcer le degré de confiance » que l'on peut avoir dans sa contribution aux changements parmi d'autres facteurs explicatifs.

L'analyse de contribution est avant tout un mode d'emploi pour réaliser une évaluation d'impact, en 6 étapes successives et itératives. Cela lui permet d'être compatible avec la plupart des autres approches d'évaluation d'impact, quelles qu'elles soient.

Elle est particulièrement adaptée pour les programmes complexes ou visant à des changements systémiques, c'est-à-dire causés par une multitude de facteurs. Cependant, les 6 étapes présentées ci-dessous peuvent être utilisées de façon souple dans une grande variété de contextes.

### LES 6 ÉTAPES DE L'ANALYSE DE CONTRIBUTION

#### *Circonscrire la question causale*

La 1<sup>re</sup> étape consiste à formuler la question causale à laquelle l'évaluation devra répondre. Cela nécessite de préciser quels effets sont attendus, et le périmètre des activités qui sont censées y contribuer.

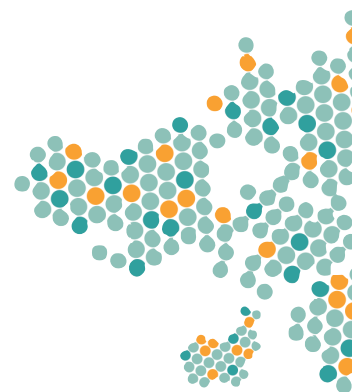


La réponse à la question causale devra distinguer précisément entre :

- ▶ les changements observés (« ce qui s'est passé »)
- ▶ la contribution attendue de l'intervention évaluée
- ▶ les autres facteurs contribuant aux changements observés

#### *Établir la théorie du changement*

La 2<sup>e</sup> étape consiste à établir la théorie du changement de l'intervention évaluée.



Pour aller plus loin :

- Delahais, T., & Toulemonde, J. (2017). Making rigorous causal claims in a real-life context: Has research contributed to sustainable forest management? *Evaluation*, 23(4), 370–388.
- Delahais, T., & Toulemonde, J. (2012). Applying contribution analysis: Lessons from five years of practice. *Evaluation*, 18(3), 281-293.
- Mayne J (2012) Contribution analysis: Coming of age? *Evaluation* 18(3): 270–280.
- Stern, E., Stame, N., Mayne, J., Forss, K., Davies, R., & Befani, B. (2012). Broadening the range of designs and methods for impact evaluations. Report of a study commissioned by DFID



La théorie du changement présente les conséquences successivement attendues de l'intervention sur ses cibles (c'est sa logique d'intervention), mais pas uniquement. Elle identifie également :

- ▶ les « paris » et les différentes hypothèses qui sous-tendent la théorie : pourquoi est-ce que ça devrait marcher ? à quelles conditions ? selon quels mécanismes ?
- ▶ les autres explications plausibles des changements observés


La théorie du changement est synthétisée sous la forme d'un diagramme pour pouvoir être discutée, mais c'est d'abord un texte détaillé dont les hypothèses seront systématiquement testées lors de l'évaluation à l'aide d'éléments empiriques.

### Collecter des éléments de preuve



L'analyse de contribution est susceptible de mobiliser n'importe quel outil de collecte issu des sciences sociales. Les outils quantitatifs seront privilégiés pour déterminer les changements observés, et une combinaison d'outils permettant de varier les types de source, de preuve et les points de vue pour tester les hypothèses de contribution : Entretiens individuels ou collectifs, enquête et études de cas, qui sont un outil privilégié d'analyse.

L'essentiel est, dans le champ délimité par la question causale, de couvrir tous les changements attendus et toutes les contributions identifiées, et pour chacun, de rechercher des informations à charge et à décharge.

 Dans les contextes exploratoires, la théorie du changement peut être affinée progressivement pour mieux rendre compte des contributions de l'intervention évaluée.

La collecte peut être réalisée en plusieurs vagues pour se concentrer progressivement sur les hypothèses les plus pertinentes.

### Rédiger un récit provisoire de contribution




Il s'agit d'un texte idéalement court, précisant systématiquement les changements observés ; la contribution de l'intervention et son degré (en l'expliquant et en la contextualisant) ; et les autres contributions significatives aux changements.

### Critiquer le récit



Le récit de contribution est soumis à la critique de l'instance ou d'experts indépendants, qui idéalement auront accès aux sources.

Une collecte supplémentaire rapide à cette étape doit permettre de couvrir les lacunes observées et d'améliorer le récit.

 La critique pourra porter en particulier sur : la couverture exhaustive de la théorie du changement ; la force et la traçabilité de la preuve ; et la prise en compte des autres explications.

### Rédiger le récit final



Le récit final est rédigé en réponse aux questions d'évaluation. Il met en avant les contributions les plus importantes dans un format court et lisible. Les aspects méthodologiques et en particulier la dimension systématique de l'analyse de contribution pourront utilement être renvoyés en annexe.

## Pour en savoir plus

Retrouvez des guides, des outils sur l'évaluation sur notre site <http://quadrant-conseil.fr/ressources.php>

Impliquez-vous dans l'évaluation en vous rendant sur le site de la SFE : [www.sfe-asso.fr](http://www.sfe-asso.fr)

